

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr.660/P/2014

REFERAT

cu propunere de solicitarea încuviințării arestării preventive a deputatului

TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN

27.11.2015

Gheorghe Popovici – procuror șef secție și Dana Belciug – procuror, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,

Examinând probele administrate în dosarul nr. 660/P/2014 rezultă date și indicii rezonabile în sensul că inculpatul:

TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN - [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] cetățenie română, fără antecedente penale, față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală în prezenta cauză prin ordonanța din data de 26.11.2015, deputat în Parlamentul României, a comis infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod

pen. și art. 309 din Cod pen. constând în aceea că, la data de **17.06.2010**, în exercitarea atribuțiilor de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea dispozițiilor **art. 16, alin. 7 din Legea nr. 247/2005** privind reforma în domeniile proprietății și justiției, **în referire la dispozițiile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005**, împreună cu ceilalți membrii ai Comisiei, respectiv cu numiții DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, DIACOMATU SERGIU IONUȚ, BACIU REMUS VIRGIL, MARKO ATILA – GABOR și CONSTANTINOVICI RODICA, a aprobat, în dosarul de despăgubire nr. 46076/CC/2009, raportul supraevaluat de evaluatorul autorizat NEGURICI SERGIU în beneficiul și cu complicitatea numitului ROTARU MIHAI – cesionar al drepturilor de despăgubire în dosarul nr. 46076/CC/2009, pentru imobilul din municipiul Pitești, Str. Câmpineanu nr.8, fost nr.20, jud. Argeș, cauzând un **prejudiciu statului român** în cuantum de **87.291.596 lei**.

Date privind sesizarea:

Dosarul penal nr. **660/P/2014** s-a format având la bază următoarele date:

Prin **ordonanța nr. 10/P/2015 din 16.01.2015** s-a dispus începerea urmăririi penale **in rem** pentru săvârșirea **infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod pen. și art. 309 din Cod pen., ca urmare a sesizării **Guvernului României** din data de **12.01.2015**, referitoare la dosarele în care s-au acordat despăgubiri de către **Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (A.N.R.P.)**, în perioada **2009 – 2011**.

Din cuprinsul sesizării sus-menționate a rezultat că, prin **decizia nr. 10 din data de 10.10.2013, Curtea de Conturi a României** a reținut că A.N.R.P. a acordat despăgubiri pe baza unor rapoarte de evaluare contrare standardelor

internaționale, aceste rapoarte supraevaluând imobilele cu procente cuprinse între 20% și 80%, în peste 500 de dosare de despăgubire.

Prin ordonanța nr. 10/P/2015 din data de 13.03.2015 s-a dispus reunirea dosarului nr. 10/P/2015 la dosarul nr. 700/P/2014. Prin rechizitoriul nr. 700/P/2014 din data de 08.04.2015 s-a dispus, printre altele, disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la dosarul de despăgubire nr. 46076/CC, constituindu-se astfel dosarul penal nr. 215/P/2015.

Prin ordonanța nr. 215/P/2015 din 15.07.2015, s-a dispus disjungerea cauzei în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 4607/CC constituindu-se dosarul nr. 633/P/2015, iar prin referatul din data de 15.07.2015 s-a propus conexarea dosarului nr. 633/P/2015 la dosarul nr. 680/P/2014.

În continuare, apreciindu-se că faptele descrise în cuprinsul referatului cu propunere de reunire sunt conexe cu cele din dosarul penal cu numărul 660/P/2014, prin ordonanța din data de 04.11.2015, s-a dispus conexarea dosarului nr. 633/P/2015 **la dosarul nr. 660/P2014.**

Prin ordonanța nr. 660/P/2014 din data de 12.01.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, fapte prevăzute de art. 297, alin. 1 din Cod pen. raportat la art. 13² din Legea 78/2000 modificată și art. 47 din Cod pen. raportat la art. 297, alin. 1 din Cod pen. în referire la art. 6 din Legea 78/2000 modificată.

Prin ordonanța din data de 17.07.2015 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care se efectuează urmărirea penală din **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 din Cod pen. și **instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, faptă prevăzută de art. 47 din Cod pen. cu raportare la art. 13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 din

Cod Pen., în **abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 din Cod pen. și la art. 309 din Cod pen. și **complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, faptă prevăzută de art. 48 din Cod pen. în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 din Cod pen. și la art. 309 din Cod pen., ambele cu aplicarea art. 38, alin. 1 din Cod pen.

Prin ordonanța din data de 25.11.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** cu privire la săvârșirea faptei de **abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000** cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod pen. și art. 309 din Cod pen., iar **prin ordonanța din data de 26.11.2015**, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** pentru aceeași faptă.

În dosarul nr. 393/P/2013, **față de deputatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** s-a pus în mișcare acțiunea penală și în aceea cauză s-a solicitat aviz de arestare, dar Camera Deputaților a comunicat faptul că solicitarea nu a întrunit numărul necesar de voturi, luându-se față de acesta măsura controlului judiciar și dispunându-se trimiterea în judecată în acel dosar pentru fapte similare. În cauza nr. 393/P/2013 **propunerea de solicitarea încuviințării arestării preventive a deputatului TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** a fost formulată tot în legătură cu activitatea sa ca membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor cu privire la aprobarea acordării de despăgubiri supraevaluate în cuantum de **263.327.559 lei**, echivalentul a **61.714.021,6 euro** pentru cesionarul GHEORGHE STELIAN.

TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN a fost desemnat vicepreședinte al **Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor** fiind deputat în Parlamentul României în prezent.

*Istoricul cauzei pentru care formulăm solicitarea încuviințării arestării preventive a deputatului **OLTEAN IOAN** în legătură cu soluționarea dosarului de despăgubire nr. 46076/CC/2009:*

Prin ordonanțele din data de 26.11.2015 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de 7 (șapte) inculpați, respectiv față de **DUMITREAN NICOLETA CRINUȚA** (președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și, totodată al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor), **DIACOMATU SERGIU IONUȚ** (membru în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor), **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** (membru în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor), **BACIU REMUS VIRGIL** (membru în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor), **MARKO ATTILA GABOR** (membru în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor), **CONSTANTINOVICI RODICA** (membru în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor) și **ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA** (membru în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor), pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod pen și art. 309 din Cod pen.

și **NEGURICI SERGIU** (evaluator), **ROTARU MIHAI** (om de afaceri, beneficiar al despăgubirii) și **OLTEAN IOAN** (deputat), pentru complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 48 din Cod pen. raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod pen. și art. 309 din Cod pen.

S-a reținut în cauză că, la data de **17.06.2010**, în exercitarea atribuțiilor de membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea dispozițiilor **art. 16, alin. 7 din Legea nr. 247/2005** privind reforma în domeniile proprietății și justiției, **în referire la dispozițiile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005**, inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, DIACOMATU SERGIU IONUȚ, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS VIRGIL, MARKO ATILA – GABOR și CONSTANTINOVICI RODICA, **au aprobat în unanimitate**, raportul întocmit de evaluatorul autorizat ANEVAR din cadrul „P.F.A. NEGURICI SERGIU”, respectiv inculpatul NEGURICI SERGIU, **cu ocazia soluționării dosarului de despăgubire nr. 46076/CC/2009.**

Prin acest raport, evaluatorul NEGURICI SERGIU a supraevaluat, cu suma de **87.291.596 lei** terenul situat în Pitești, Str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, în suprafață de 61.857 mp și o construcție de 185 mp, ce a format obiectul **dosarului de despăgubire antementionat**, cauzându-se, cu intenție, acest prejudiciu statului român și îmbogățind cu aceeași sumă pe beneficiarul **despăgubirilor, inculpatul ROTARU MIHAI.**

Probele administrate în cauză au relevat că supraevaluarea terenului pentru folosul bănesc al beneficiarului s-a realizat prin **dispoziția decizională abuzivă din data de 17.06.2010 a celor 7 (șapte) membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor**, așa cum se va arăta în cele ce urmează și prin complicitatea expertului evaluator și a beneficiarului.

Astfel, expertul evaluator desemnat al „P.F.A NEGURICI SERGIU”, respectiv inculpatul **NEGURICI SERGIU**, a stabilit valoarea despăgubirilor prin compararea terenului evaluat cu terenuri din oferte de vânzare publicate exclusiv în ziarele de specialitate sau pe diverse pagini de internet, însă a omis, cu știință și în mod intenționat, datele pe care le avea din vânzări efective și a folosit metodele divizării terenului în parcele, metodele dezvoltării, comparației deși imobilul era compus din mai multe suprafețe cu destinație de **teren din**

incinta școlii, teren sport, teren afectat de străzi, alei carosabile, pietonale, parcări, așa încât nu avea cu ce să compare, astfel de suprafețe nefiind niciodată destinate vânzării.

Potrivit standardelor recomandate și metodologiei ANEVAR:

- **metoda comparației vânzărilor** presupune o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren tranzacționate recent pe piață și pentru care există informații disponibile, iar elementele de comparație se referă la drepturile de proprietate, restricțiile legale, condițiile de piață (data vânzării), caracteristicile fizice: suprafața și forma, deschiderea la fațadă, topografia, localizarea, priveliștea, zonarea terenului și prețurile de ofertă (nenegociate);

- **metoda parcelării** presupune respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a situației faptice a imobilului din care rezulta că avea la momentul evaluării **mai multe destinații: teren din incinta școlii, teren sport, teren afectat de străzi, alei carosabile, pietonale, parcări**, așa încât nu se putea schimba destinația.

Prețurile efectiv practicate la tranzacțiile efectuate în perioada de referință s-au situat la nivelul de **143 euro/mp**, în timp ce evaluarea realizată de evaluatorul **NEGURICI SERGIU** a avut în vedere valoarea de piață de **420 euro/mp**. Această evaluare din anul 2010 s-a efectuat în condițiile în care la dosarul de retrocedare exista o evaluare din anul 2008 a unui expert evaluator din municipiul Pitești care avea ca obiect o suprafață de teren din exact același lot, care făcea subiectul cererii de despăgubire, valoarea evaluată în acest caz fiind de **82 euro/mp**.

Prin urmare, prin folosirea acestor comparabile formale, în condițiile în care în anul 2010 criza economico – financiară mondială afectase semnificativ piața imobiliară din România, iar prețurile terenurilor și construcțiilor înregistrau reduceri consistente, s-a realizat **supraevaluarea terenului situat în Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, în suprafață de 61.857 mp și o construcție de 185 mp ce a format obiectul dosarului de despăgubire nr.**

46076/CC, cu suma de 87.291.596 lei, reprezentând prejudiciul produs statului român.

Practic, prețul unui metru pătrat din terenul menționat a fost evaluat mai mult decât prețul pe metru pătrat al unui conac de 18 camere din Manhattan! (www.ziarulfinaicar.ro: Conac 18 camere Manhattan - 14,95 milioane dolari la nivelul anului 2008 când piața imobiliară era la un nivel foarte ridicat în întreaga lume!).

Așadar, expertul evaluator NEGURICI SERGIU a folosit numai datele și informațiile pe care le-a dorit în scopul majorării valorii terenului și astfel a îmbogățit pe beneficiarul ROTARU MIHAI cu această sumă care reprezintă folos necuvenit. Potrivit probelor administrate în cauză, până în acest moment al urmăririi penale, evaluatorul a folosit metoda tehnică de evaluare a comparației, dar nu a unor loturi similare de teren și metoda tehnică a parcelări, dar nu prin analogie, **deoarece nu erau asemănătoare loturile comparate, iar aceste împrejurări oferă indicii puternice de conivență infracțională între cei implicați.**

Activitatea decizională abuzivă s-a realizat **prin însușirea necondiționată a evaluării oferite de inculpatul NEGURICI SERGIU**, doar cu scopul de a **simula reparația**, pentru că în realitate s-a urmărit și s-a realizat **îmbogățirea pe nedrept a unui beneficiar favorit**, căruia i s-a dat cadou, prin devalizarea bugetului public cu **suma de 87.291.596 lei.**

Consecința deosebit de gravă a acestei activități infracționale abuzive a inculpaților, în calitate de membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, **în sensul art. 309 din Cod pen.**, rezultă din faptul că **suma de 87.291.596 lei** plătită în acest dosar de despăgubire **reprezintă un sfert din TOTALUL DESPĂGUBIRILOR CIVILE** plătite de A.N.R.P. în tot cursul anului 2011, care a fost de **249.882.000 lei** (*a se vedea raportul de Control al Curții de Conturi din 2013*)

Sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu comisă de către inculpații, membri ai Comisiei centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul

A.N.R.P. sunt relevante declarațiile martorilor audiați în cauză. De asemenea, din depozitiile persoanelor cu diverse funcții în cadrul A.N.R.P. au rezultat aspecte cu valoare probatorie în ceea ce privește modul de desfășurare a activității infracționale a inculpaților în C.C.S.D., relaționarea acestora cu persoane din afara A.N.R.P. interesate în obținerea despăgubirilor în dosarul nr. 46076/CC, precum și în legătură cu influențele exercitate asupra persoanelor implicate în verificarea documentației în dosarul de despăgubiri și al adoptării hotărârii de aprobare a raportului de evaluare, în baza căruia a fost acordată despăgubirea.

Astfel, sunt relevante declarațiile martorului **Alexandrescu Ion Adrian care, audiat la data de 25.11.2015**, a arătat că pentru cumpărătorul de drepturi litigioase Rotaru Mihai **exista o preocupare intensă a numiților Baciú Remus Virgil și Diacomatu Sergiu Ionuț** de a aproba cât mai repede dosarele de despăgubire ale acestuia întrucât era protejatul numitului OLTEAN IOAN. În declarația dată, martorul a arătat: „**în calitate de preot paroh al parohiei Chitila, jud. Ilfov, l-am cunoscut pe Baciú Remus Virgil în anul 2009**, iar acesta venea deseori la așezământul social cu prieteni ai săi și **persoane care îi aduceau documente legate de dosare A.N.R.P. ale acestora; ...în anul 2010 prin intermediul lui Baciú Remus Virgil l-a cunoscut și pe Diacomatu Sergiu Ionuț**, iar aceștia adesea discutau la biroul său de la parohie probleme legate de A.N.R.P., de dosarele pe care le aveau pe rolul A.N.R.P. și despre persoanele pe care trebuia să le ajute pentru rezolvarea dosarelor, context în care au discutat și despre ROTARU MIHAI care cumpărase drepturi litigioase de la persoane ce au depus dosare de despăgubire...

Din declarația acestui martor rezultă că „între Baciú Remus și numitul Rotaru Mihai exista o legătură apropiată”, iar martorul a asistat inclusiv la discuțiile numitului **Baciú Remus Virgil și Diacomatu Sergiu Ionuț despre modul cum dosare A.N.R.P. ale unor cesionari erau soluționate cu prioritate, fiind vehiculate sume între 1 milion euro și 50 milioane euro care**

reprezentau valoarea despăgubirilor...fiind perceput un comision de 25 – 30 % în funcție de valoarea dosarului de despăgubire ...Mai mult, martorul a confirmat discuțiile dintre numitul Baciú Remus Virgil și Dumitrean Crinuța de la A.N.R.P. pe marginea unor dosare în care ambii aveau interes pentru a fi rezolvate... **cei doi sfătuindu-se ce dosare pot fi rezolvate, convenind ca fiecare să-l susțină pe celălalt în acele dosare unde aveau interese comune...** martorul a mai arătat că **Baciú Remus Virgil și Dumitrean Crinuța Nicoleta erau sub umbrela politică a numitului Oltean Ioan care putea face presiuni asupra lor și ajutau la rezolvarea unor dosare ale unor cumpărători de drepturi litigioase, precum Gheorghe Stelian, Dorin Cocoș...existând la nivelul A.N.R.P. și obligații politice ...** Baciú Remus Virgil se afla și în tabăra numitului Diacomatu Sergiu Ionuț și favoriza rezolvarea dosarelor pentru cumpărătorii de drepturi litigioase printre care și Rotaru Mihai”.

Sub același aspect, este relevantă declarația din data de **20.11.2014 a inculpatului Diacomatu Sergiu Ionuț** care, audiat în dosarul nr. 393/P/2013 în care a fost trimis în judecată, a arătat următoarele:

„În perioada decembrie 2009 – sfârșitul lunii martie 2011 am deținut funcția de vicepreședinte la A.N.R.P., răspunzând de fondul funciar. În cursul anului 2009, nu îmi aduc aminte exact perioada, l-am cunoscut pe Alin Cocoș, iar prin intermediul acestuia, și pe tatăl său, Dorin Cocoș. Pe parcursul relației cu Dorin Cocoș, prin prisma influenței politice pe care acesta o deținea la nivelul PDL, partid aflat la guvernământ în perioada respectivă, **mi-a promis că voi fi menținut în funcție, dar în situația în care va avea nevoie de sprijinul meu în legătură cu activitatea de la A.N.R.P., să i-l ofer necondiționat.** Am acceptat această propunere, întrucât nu eram membru de partid, **iar relațiile cu Președintele Nicoleta Crinuța Dumiteran au fost tensionate de la început, eu nefiind de acord cu practicile acesteia în cadrul instituției, cum ar fi nerespectarea ierarhiei instituționale,** încercând în permanență să ia legătura cu oamenii din subordinea mea, fără a mă informa de aceste lucruri, diferite

solicitări abuzive către aceștia, de care nu aveam cunoștință. **De asemenea, știu că Președintele Dumitrean Crinuța era sprijinită de către Ioan Oltean, un alt membru important al PDL care la aproape fiecare ședință de birou politic îmi solicita demiterea. (...).** Martorul a arătat că de unele dosare de despăgubire aflate în soluționare la A.N.R.P. se interesa **și președintele Crinuța Dumitrean(...),,**

Dovada faptului că ROTARU MIHAI a cesionat drepturile litigioase de la Neațu Viorica Vana știind că are în mod real posibilitatea să obțină despăgubiri de la A.N.R.P. în timp scurt și în cuantum necuvenit, rezultă inclusiv din declarația beneficiarei **Neațu Viorica Vana care, audiată la data de 02.11.2015, a detaliat împrejurările în care a încheiat contractul de cesiune și a vândut drepturile litigioase inculpatului ROTARU MIHAI, arătând că nu a depus nicio cerere la A.N.R.P. pentru urgentarea soluționării dosarului de despăgubire, deoarece cesiunea s-a realizat în timp ce cauza se afla pe rolul instanței de judecată:** „În anul 1995 sau 1996, mătușa mea Vasilescu Elena, zisă Dida, pe care eu am moștenit-o, a formulat la Judecătoria Pitești o cerere de revendicare a unui teren și a unei case situată în Pitești, str. Câmpineanu. În anul 1997 mătușa mea a decedat iar eu am fost singura moștenitoare, continuând toate demersurile judiciare începute de aceasta. În anul 2001, odată cu apariția Legii 10, am formulat o cerere de restituire în natură a imobilelor. **În anul 2009, după ce am terminat toate litigiile din instanță, a fost emisă decizia nr. 230/2009, prin care au fost propuse despăgubiri. Nu am fost de acord cu acordarea de despăgubiri și am formulat contestație în instanță, la Tribunalul Pitești, solicitând anularea deciziei și restituirea în natură a terenurilor libere. În timpul judecății am primit un telefon de la un individ care s-a recomandat ROTARU MIHAI care mi-a spus că vrea să cumpere drepturile mele litigioase.** Nu știu de unde a obținut Rotaru Mihai numărul meu de telefon sau de unde a cunoscut acesta despre dosarul pe care îl aveam pe Legea 10/2001. Eu i-am spus să ia legătura cu avocata mea, Gherman Marcelina, întrucât eu nu mă

pricepeam. I-am dat numărul de telefon al avocatei mele. Am stabilit prețul vânzării la suma de 750.000 euro. Am întocmit două antecontracte, primind de la Rotaru Mihai, cu titlu de avans suma de 200.000 euro, bani care mi-au fost plătiți prin ordin de plată. La data stabilită am mers la un notar pe care l-a ales cumpărătorul și aici am semnat contractul de cesiune de drepturi litigioase și o procură de reprezentare, Rotaru Mihai cerând și toate actele care atestau drepturile asupra proprietății. Având în vedere vârsta înaintată pe care o aveam la data tranzacției, mi s-a solicitat de la notariat un certificat de la IML care să îmi ateste discernământul. În momentul când am semnat contractul de cesiune, am primit, tot prin ordin de plată, suma de 550.000 euro. Ulterior, am aflat de la televizor că A.N.R.P. a plătit pentru dosarul de despăgubire deschis pe numele meu suma de aproximativ 20 milioane euro. După ce am semnat contractul de cesiune, la cererea expresă lui Rotaru Mihai, am renunțat la contestația aflată în curs de judecată la Tribunalul Pitești și la un dosar pe care îl deschiseseam la CEDO. **Eu personal nu am formulat nicio cerere către A.N.R.P. de soluționare cu prioritate a dosarului meu de despăgubire.** Pun la dispoziția organelor de urmărire penală copii de pe contractul de cesiune de drepturi, antecontractul din data de 03.11.2009 și dispoziția 230/2009. Nu mai dețin ordinele de plată prin care mi-a fost plătită suma de 750.000 euro. Lui Rotaru Mihai sau avocaților acestuia nu le-am dat niciodată vreo adeverință medicală. Când am mers la IML pentru a obține certificatul medico-legal am depus aici o adeverință de la medicul de familie și o adeverință de la policlinica de psihiatrie teritorială. În anul 1995 sau 1996, nu mai rețin exact, mătușa mea Vasilescu Elena, zisă Dida, pe care eu am moștenit-o a formulat la Judecătoria Pitești o cerere de revendicare a unui teren și a unei case situată în Pitești, str. Câmpineanu...**După ce am semnat contractul de cesiune, la cererea expresă lui Rotaru Mihai, am renunțat la contestația aflată în curs de judecată la Tribunalul Pitești și la un dosar pe care îl deschiseseam la CEDO”.**

Cronologia reconstituirii terenului situat în Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, în suprafață de 61.857 mp și o construcție de 185 mp o prezentăm sumar pentru a releva că acest dosar a fost verificat formal știindu-se că aparține protejatului deputatului Oltean Ioan.

În 2001, numita NEAȚU VIORICA VANA a solicitat, în temeiul Legii nr. 247/2005, Primăriei Municipiului Pitești, restituirea în natură a imobilului situat în municipiul Pitești, pe strada Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, compus din teren în suprafață de 63.572 mp, construcție tip vilă, cu subsol, parter și etaj.

Timp de 8 ani, mai precis până în anul 2009, cererea nu a fost soluționată, existând mai multe litigii.

În cele din urmă, Primăria Municipiului Pitești a emis **decizia nr. 230 din 02.02.2009**, decizie care însă a nemulțumit-o pe numita NEAȚU VIORICA VANA, astfel încât aceasta s-a adresat instanței de judecată. Prin acțiunea introductivă de instanță sub nr. 988/109/2009 înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș – Secția civilă, numita NEAȚU VIORICA VANA a solicitat anularea parțială a **deciziei nr. 230 din 02.02.2009, emisă de Primarul Municipiului Pitești** și obligarea la restituirea în natură, pe vechiul amplasament, a unor părți din **suprafața totală de 63.572 mp**.

La data de 27.11.2009, NEAȚU VIORICA VANA, prin contractul de cesiune de drepturi autentificat sub nr. 2017/2009 de notar public Ioana Roxana Mihail, a cedat toate drepturile succesoriale numitului ROTARU MIHAI, prețul cesiunii fiind de 750.000 euro, așa încât a depus la instanță cerere de renunțare la judecata în contradictoriu cu Primăria Municipiului Pitești.

Prin contractul de cesiune NEAȚU VIORICA VANA și-a exprimat acordul expres ca ROTARU MIHAI să îndeplinească orice fel de formalitate, să introducă orice fel de cerere, litigiu la autoritățile competente, inclusiv la A.N.R.P.

Există indicii puternice că **scopul urmărit de cesionar** a fost de a intra în posesia unor despăgubiri uriașe într-un termen foarte scurt, cunoscând că are în

mod real posibilitatea să intervină la A.N.R.P. pentru „rezolvarea dosarului de despăgubire”. Contextul mandatului, al cedării drepturilor litigioase, a fost pe deplin clarificat până în acest moment al cercetărilor și prezintă importanță pentru succesiunea evenimentelor, deoarece relevă că ROTARU MIHAI cumpăra drepturi litigioase, ***apoi desfășura activități de cumpărare de influență pentru obținerea de despăgubiri cât mai mari de la stat, achitând datoria celor care l-au ajutat.***

Așa fiind, dovezi puternice că inculpatul ROTARU MIHAI contacta diverse persoane pentru a-i ceda „drepturile litigioase”, apoi înregistra la A.N.R.P. dosarele de despăgubire și în foarte scurt timp obținea sume uriașe. Sunt relevante sub acest aspect precizările martorei Neațu Viorica Vana „...**În timpul judecății am primit un telefon de la un individ care s-a recomandat Rotaru Mihai care mi-a spus că vrea să cumpere drepturile mele litigioase.... Nu știu de unde a obținut Rotaru Mihai numărul meu de telefon sau de unde a cunoscut acesta despre dosarul pe care îl aveam pe Legea 10/2001...**”.

Sub același aspect, este relevant faptul că, la câteva zile după ce a cesionat drepturile litigioase de la **NEAȚU VIORICA VANA, a înregistrat la A.N.R.P. cererea de despăgubiri.** Atrage atenția faptul că, cererea la A.N.R.P. a fost înregistrată tot pe numele acesteia, deși drepturile litigioase fuseseră preluate de Rotaru Mihai, iar la data de 10.12.2009, în scopul soluționării dosarului **de despăgubire nr. 46076/CC/2009**, s-au solicitat unele date Primăriei Pitești tot cu precizarea că sunt necesare în vederea soluționării solicitării numitei Neațu Viorica Vana (*a se vedea adresa nr. 844744 din 10.12.2009 a A.N.R.P.*).

Acest demers a fost precedat de un altul, respectiv de formularea de către Neațu Viorica Vana, la data de 09.12.2009, a unei solicitări către A.N.R.P. de soluționare a dosarului nr. 46076/CC/2009 în regim de urgență, motivată de vârstă înaintată și afecțiunile de care suferă dovedite prin adeverința medicală anexată. Sunt indicii puternice că Rotaru Mihai a depus respectivele documente deoarece era singurul interesat să fie soluționat cât mai repede dosarul de despăgubire

ținând cont de faptul că deja achitase numitei Neațu Viorica Vana suma de 750.000 euro și, în plus, aceasta a arătat expres că „...**Eu personal nu am formulat nicio cerere către A.N.R.P. de soluționare cu prioritate a dosarului meu de despăgubire...**”, neexistând nici un motiv ca aceasta să continue demersurile deoarece își primise banii și oricum nu mai avea nici un drept, aspect ce rezultă în mod expres din actul de cesiune.

Prin urmare, din cronologia soluționării dosarului de despăgubire, rezultă că, pentru soluționarea cu prioritate, numitul Rotaru Mihai avea interesul ca înregistrarea cererii de despăgubire să figureze pe numele Neațu Viorica Vana, deoarece numai în considerarea vârstei acesteia se puteau invoca motive medicale. Așa fiind, până la aprobarea soluționării cu prioritate a cererii, a figurat ca beneficiar al despăgubirii numita Neațu Viorica Vana, iar după acest moment, prin **cererea din data de 14.04.2010, Rotaru Mihai a adus la cunoștință A.N.R.P. contractul de cesiune drepturi**, pentru ca A.N.R.P. să aprobe despăgubirile pentru acesta. Din acel moment numitul Rotaru Mihai a ținut legătura cu evaluatorul și a depus diligențe pentru aprobarea rapidă a despăgubirilor, interesul fiind ca, la momentul aprobării despăgubirilor în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, să se cunoască faptul că este vorba despre dosarul său de despăgubire, căci pentru membrii acelei comisii numele Neațu Viorica Vana nu avea nicio conotație în sensul prioritizării și aprobării unei evaluări exorbitante.

Revenind la cronologia soluționării dosarului de despăgubire arătăm că, după înregistrarea dosarului **nr. 46076/CC/2009 pe rolul A.N.R.P.**, urmând procedura de acordare a despăgubirilor reglementată de Titlul VII din Legea nr. 247/2005, dosarul a fost aprobat în câteva luni.

La câteva zile după depunerea de către Rotaru Mihai a cererii prin care a adus la cunoștință că este cesionarul drepturilor din dosarul de despăgubire **nr. 46076/CC/2009** Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a dispus

transmiterea dosarului la evaluatorul **P.F.A. Negurici Sergiu**, iar acesta la data 25.05.2010 a depus raportul de evaluare și a stabilit suma de **108.932.000 lei**.

La data de 01.06.2010, sub nr. 31942, Direcția pentru Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor i-a comunicat evaluatorului că sunt neconforme Standardelor Internaționale de Evaluare comparabilele calificate pentru analiză, prin care terenul comparabilă cu o arie de 350 mp l-a comparat cu terenul subiect în arie de 61.857 mp. Explicațiile transmise de către evaluator, deși nu lămureau observația, au fost avizate și prin decizia membrilor C.C.S.D. s-a acordat ca despăgubire suma uriașă de **108.932.000 lei**. Apoi a fost emisă decizia nr. 8250 din 17.06.2010 reprezentând titlul de despăgubire **pentru suma de 108.932.000 lei**, adică mai mult cu **87.291.596 lei** decât ar fi fost justificat. Astfel, Rotaru Mihai a putut obține titluri de conversie în acțiuni emise de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în cuantum de **108.932.000 lei** deoarece, potrivit dispozițiilor Titlului VII din Legea nr. 247/2005, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților emitea pe numele persoanelor îndreptățite titlul de plată sau titlu de conversie în acțiuni la Fondul Proprietatea pentru sumele ce nu depășeau 500.000 lei și titlu de conversie în acțiuni la Fondul Proprietatea, pentru sumele ce depășeau pragul de 500.000 lei. **Cum în cauză suma depășea cu mult 500.000 lei** beneficiarul a obținut titluri de conversie în acțiuni la Fondul Proprietatea, **fond listat la bursă începând cu data de 25.01.2010**.

Dispoziții legale ce reglementau procedura în sensul Legii nr. 247/2005 Titlul VII, aplicabilă acordării de despăgubiri, care trebuiau respectate de membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, în raport cu dosarul de despăgubire nr. 46076/CC/2009 ce a avut ca obiect suprafața de 61.857 mp.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 28.04.2005, s-a reglementat înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea

Proprietăților (A.N.R.P.), ca organ de specialitate al administrației publice centrale, **în subordinea Cancelariei Primului Ministru.**

Având în vedere modificările legislative aduse prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente cadrului normativ care reglementează restituirea proprietăților preluate în mod abuziv de către regimul comunist, s-a impus **modificarea și completarea H.G. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.N.R.P.**

Printre atribuțiile stabilite în sarcina A.N.R.P. prin H.G. 361/2005, modificată și completată prin H.G. nr. 1068/2005 se numără și asigurarea **Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor privind soluționarea** dosarelor care fac obiectul Titlului VII din Legea 247/2005, **regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv** și coordonarea Direcției pentru acordarea despăgubirilor în numerar, ce are ca principală atribuție plata despăgubirilor cuvenite foștilor proprietari.

Prin Titlul VII al Legii nr. 247/2005, au fost reglementate atât sursele de finanțare, cuantumul și procedura de acordare a **despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură, cât și constituirea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (C.C.S.D), cu atribuții în privința emiterii deciziilor reprezentând titlurile de despăgubire.**

Procedura administrativă mai sus amintită presupunea analizarea, printre altele, sub aspectul *cuantumului pretențiilor de restituire în echivalent* a dosarelor constituite în temeiul **Legii nr. 10/2001 modificată și republicată** și soluționate prin dispoziția primarilor.

În cadrul acestei proceduri administrative sunt parcurse mai multe etape:

- **etapa transiterii și a înregistrării dosarelor**, prevăzută de dispozițiile articolului 16, alineatul 1 și 2, capitolul V, Titlul VII din actul normativ amintit,
- **etapa analizării dosarelor de către Secretariatul Comisiei Centrale** sub aspectul posibilității restituirii în natură a imobilului ce face obiectul notificării și

- **etapa evaluării**, în care dosarul va fi trimis **evaluatorului sau societății de evaluatori desemnate**, în vederea întocmirii raportului de evaluare, procedura finalizându-se prin emiterea de către Comisia Centrală a deciziei reprezentând titlul de despăgubire.

În cuprinsul articolului 16 din Legea nr. 247/2005 se prevede :

- **Alin. (4)** - pe baza situației juridice a imobilului pentru care s-a propus acordarea de despăgubiri, Secretariatul Comisiei Centrale procedează la analizarea dosarelor;
- **Alin. (5)** - **Secretariatul Comisiei Centrale** va proceda la centralizarea dosarelor prevăzute la alin. (1) și (2), după care acestea vor fi transmise **evaluatorului sau societății de evaluatori desemnate**, în vederea întocmirii raportului de evaluare;
- **Alin. (6)** - După primirea dosarului, evaluatorul sau societatea de evaluatori desemnată va efectua procedura de specialitate și va întocmi **raportul de evaluare pe care îl va transmite Comisiei Centrale. Acest raport va conține cuantumul despăgubirilor în limita cărora vor fi acordate titlurile de despăgubire.**

Normele metodologice de aplicare a Titlului VII „**Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005 aprobate prin H.G. nr. 1095/2005**” prevăd coparticiparea activă a beneficiarului la evaluare, **acesta având dreptul a depune probe în susținerea unui preț superior**. Persoanele îndreptățite să primească despăgubiri sunt obligate să dea evaluatorului, la solicitarea acestuia, orice lămuriri în legătură cu obiectul lucrării. Ele vor prezenta evaluatorului orice înscrisuri pe care le posedă, de natură a furniza acestuia informații privind valoarea imobilului obiect al lucrării. Evaluatorii desemnați sunt datori să se înfățișeze înaintea Comisiei Centrale spre a da lămuriri ori de câte ori li se va cere.

Dacă Comisia Centrală nu este lămurită prin evaluarea făcută, poate decide efectuarea unei noi expertize.

Mai mult, pentru a fi validat raportul de evaluare, conform Legii nr. 247 din 2005, trebuie să existe o decizie de validare a Raportului de Evaluare emisă de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor **conform alin. 7 din același articol 16.**

În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Așadar, **evaluarea trebuie să aibă conform normelor metodologice menționate, un caracter obiectiv, iar decizia finală**, definită de lege este a membrilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, această comisie fiind de altfel singura care are calitate procesuală în demersul de evaluare și nu **instituția A.N.R.P.**, ceea ce îi conferă un statut independent, tocmai pentru a fi echitabilă, echilibrată și pentru a realiza o evaluare reală.

Sub acest aspect, al statutului Comisiei Centrale sunt relevante: (...)

Capitolul IV: Măsuri anticorupție

Art. 15 – În scopul evitării unor posibile fraude sau tentative de corupere a personalului implicat în aplicarea prezentei legi se stabilesc următoarele măsuri:

a) mandatul membrilor Comisiei Centrale va fi de 4 ani cu posibilitatea înlocuirii a cel puțin 4 dintre membrii desemnați o dată la 2 ani;

b) mandatul președintelui este de 4 ani cu posibilitatea reînnoirii mandatului;

c) înlocuirea membrilor Comisiei Centrale și, după caz, a președintelui acesteia se face prin decizie a primului-ministru, după prezentarea și aprobarea rapoartelor individuale cu privire la îndeplinirea atribuțiilor acestora;

d) **membrii Comisiei Centrale beneficiază de indemnizație de ședință reprezentând 1% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară;**

.....

f) **limitele minime și maxime ale pedepselor aplicabile infracțiunilor săvârșite în legătură cu activitățile prevăzute de prezenta lege, se majorează cu jumătate.**

III.4. Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor este organizată în baza REGULAMENTULUI din 30 august 2005 privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor aprobat de Decizia 425/2005 adoptată de Primul Ministru.

Potrivit art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, (3) „În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare”.

Prevederile Legii nr. 247/2005 privind atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor

Capitolul III

Art. 13 - (1) Pentru **analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor** care se acordă potrivit prevederilor prezentei legi, se constituie în subordinea Cancelariei Primului - Ministru, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, denumită în continuare Comisia Centrală, care are, în principal, următoarele atribuții:

- a) dispune emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;
- b) ia alte măsuri legale, necesare aplicării prezentei legi.

Art. 13 – (2) Comisia Centrală este formată din **9 membri și are următoarea componență:**

- a) președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

- b) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar;
- c) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul proprietății funciare și vicepreședintele Autorității pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria semnat la 07.09.1940, republicată și Legii nr. 290/2003 cu modificările și completările ulterioare;
- d) un reprezentant al Secretariatului General al Guvernului;
- e) doi reprezentanți ai Ministerului Economiei și Finanțelor;
- f) doi reprezentanți ai Ministerului Justiției;

.....

(6) Comisia Centrală **are la dispoziția sa o listă de evaluatori autorizați.** Condițiile de înscriere în listă se stabilesc de către Comisia Centrală prin decizie și vor fi afișate pe site-ul oficial al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(7) Comisia Centrală, **va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare.**

Art. 13¹ - Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților **coordonează procesul de acordare a despăgubirilor** realizând activitățile prevăzute în acte normative speciale precum și activitățile necesare implementării prezentei legi, incluzând emiterea titlurilor de plată, titlurilor de conversie, realizarea conversiei în acțiuni și achitarea despăgubirilor în numerar.

Art. 14 - (1) Comisia Centrală **funcționează pe baza prevederilor prezentei legi și a regulamentului propriu de organizare și funcționare.**

(2) Pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, **Comisia Centrală va emite decizii sub semnătura președintelui acesteia. Comisia Centrală va lucra în ședință în**

prezența a minim șapte membri și va decide cu majoritatea de voturi a celor prezenți.

(3) Comisia Centrală funcționează până la emiterea tuturor titlurilor de plată a despăgubirilor.

Finalitatea acțiunilor abuzive ale inculpaților a fost aceea că, **datorită încălcării flagrante a dispozițiilor art. 16, alin. 7 din Legea 247/2005 și art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005**, cei 7 membri ai Comisiei Centrale de Stabilire a Despăgubirilor, au procedat la emiterea deciziei, **deși rezulta cu forța evidenței supraevaluarea efectuată de inculpatul NEGURICI SERGIU, care impunea retrimiteră pentru reevaluare.**

Validarea raportului supraevaluat, de către cei 7 (șapte) membri ai Comisiei Centrale, a determinat emiterea **DECIZIEI reprezentând titlul de despăgubire** și astfel beneficiarul a primit acțiuni la **FONDUL PROPRIETATEA** și a realizat un profit exorbitant, în timp ce A.N.R.P. s-a găsit **în situația de a lăsa nesoluționate alte mii de dosare de despăgubire** (*a se vedea datele publice ale raportului Curții de Conturi din care rezultă că în anii 2009 -2011 existau 9711 dosare rămase nesoluționate; fila nr. 14 din raport*).

Analizând obligațiile membrilor Comisiei Centrale inclusiv cele ale inculpatului **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, prin raportare la dispozițiile exprese ale art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, (3) potrivit** cărora „În baza raportului de evaluare **Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare**”, va rezulta că activitatea, **actele acestora de dispoziție erau decisive.**

S-a arătat în doctrina și practica judiciară că, prin expresia „**atribuția de emitere decizie**” se înțelege o activitate complexă de **verificare și analiză pe care o efectuează un decident referitor la** activitățile și competențele altor executanți și pe care le confirmă ori pentru care dispune refacerea.

Așadar, membri Comisiei Centrale, deci și inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, aveau sarcini și atribuții de autoritate curentă, dar ei reprezentau autoritatea decizională cu o competență expresă rezultată din spiritul dispozițiilor **art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005**, care prevede: „În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda **fie la emiterea deciziei**, reprezentând titlul de despăgubire, **fie la trimiterea dosarului spre reevaluare**”.

Succint, atribuțiile membrilor Comisiei Centrale, așa cum sunt menționate în Regulament, presupun **verificarea în mod riguros a raportului evaluatorului, analiza** pertinentei, verosimilității și concludenței metodelor folosite pentru evaluare deoarece numai astfel puteau decide în mod concret în sensul **emiterii deciziei** reprezentând titlul de despăgubire sau **trimiterii dosarului spre reevaluare**.

Concluzia se impune deoarece raportul evaluatorului era singura probă, singurul element pe care se baza decizia membrilor Comisiei Centrale. Importanța raportului de evaluare rezultă din întregul spirit al dispozițiilor legale aplicabile acestui domeniu, care prevede:

- Desemnarea aleatorie a evaluatorului;
- Independența totală Comisiei Centrale ai cărei membrii sunt desemnați de la nivelul tuturor instituțiilor statului;
- Personalitatea juridică acordată prin statut acestei Comisii;
- Plata cu o indemnizație consistentă a membrilor Comisiei Centrale tocmai în considerarea acestei munci desfășurate dar și pentru a fi înlăturate vulnerabilități de tip coruptiv.

Deci tot cadrul normativ asigură stabilitatea, independența și autoritatea membrilor acestei Comisii Centrale de Despăgubiri.

O primă lecturare a atribuțiilor membrilor Comisiei Centrale poate induce imaginea unor îndatoriri generale și neconcretizate, care s-ar baza pe aprecieri subiective neverificabile însă, chiar și la o analiză sumară, rezultă cu certitudine principiul fundamental ce guvernează atributul fundamental, respectiv acela că

membrii Comisiei reprezintă autoritățile statului care asigură respectarea drepturilor cetățenilor la reparații în urma violării dreptului de proprietate.

În calitate de reprezentanți ai statului, membrii Comisiei decid relația **dintre stat și persoana care solicită drepturile corespunzătoare legilor de reparație**, decid sumele pe care le acordă din bugetul public și care trebuie să fie direct proporționale cu prejudiciul suferit , nu să reprezinte o îmbogățire fără just temei așa cum au dispus cei 7 (șapte) membri ai acestei Comisii, deci și inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN.

Așa cum am menționat, Comisia Centrală are o particularitate care îi asigură statutul de autoritate independentă ce reprezintă STATUL ROMÂN, această Comisie fiind practic STATUL ROMÂN, deoarece este similară unei persoane juridice ce are capacitate juridică deplină și folosește un patrimoniu propriu. **Potrivit art. 19 din Legea nr. 247 din 2005, deciziile** adoptate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor pot fi atacate în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, **în contradictoriu cu statul, reprezentat prin Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, deci Comisia reprezintă statul nu A.N.R.P., așadar, iată autoritatea fundamentală cu care au fost investiți membrii Comisiei.**

Rezultă așadar, că responsabilitatea și atribuțiile fiecărui membru al Comisiei sunt mai mult decât concrete și au un scop precis respectiv validarea raportului evaluatorului și deci soluționarea favorabilă a cererii de despăgubiri, prin aplicarea corectă a legislației și gestionarea onestă a bugetului public. Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite de raportul de evaluare, membrii comisiei au o singură variantă – trimiterea la evaluator pentru reevaluare!

În condițiile în care legislația privind imobilele preluate abuziv prevede măsuri reparatorii pentru persoanele îndreptățite, Comisia și deci fiecare membru trebuie să se raporteze la interesul public, al tuturor cetățenilor și nu doar la acela al unui grup restrâns cu care ar putea avea interese, căci au fost desemnați pe

criterii stricte, atribuții și competențe punctuale cu scopul de a reprezenta statul, adică întreaga societate, iar pregătirea și funcția deținută de fiecare membru al comisiei sunt argumente solide pentru a concluziona că aceștia aveau obligația legală să facă cea mai pertinentă analiză a raportului de evaluare.

Cu toate acestea, **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN și ceilalți membrii** nu au făcut niciun demers din cele stipulate, nici măcar demersul minim și firesc de a analiza explicațiile evaluatorului. Ba mai mult, lipsa de rigoare a acestora a mers atât de departe, încât deși au avut la dosarul de despăgubire solicitarea aparatului tehnic al comisiei, ce i-a fost adresată evaluatorului de a explica comparabilele folosite și motivația pentru care nu a folosit metode conforme Standardelor Internaționale de Evaluare, nu au decis nici măcar invitarea acestuia pentru a da explicații. Ori, această obligație a membrilor C.C.S.D. este expresă în cuprinsul art.16, alin.7, putând dispune chiar efectuarea unei noi expertize.

În același timp, nu pot fi invocate nici aspecte de ambiguitate legislativă ori lipsă de pregătire a membrilor Comisiei, deoarece fiecare membru reprezintă autorități publice ale statului, așa cum am dezvoltat supra.

De asemenea, nu pot invoca presiuni de timp, exercitate în cadrul procedurii de despăgubire, datorită multitudinii de cereri, care ar putea favoriza apariția unor erori, atât timp cât legiuitorul nu a prevăzut un termen pentru analizarea și soluționarea acestor dosare. Desigur că, durata acestor proceduri nu poate fi atât de mare încât să aducă atingere dreptului reclamanților la aceste măsuri reparatorii, ea trebuind să se înscrie într-un termen rezonabil, termen care se consacră în practică în funcție de anumite situații de fapt, de greutatea întâmpinate în soluționarea cererilor, de numărul acestora, de măsura în care ele sunt imputabile instituției ș.a.m.d. În cauză nu era un asemenea risc, deoarece cererea a fost înregistrată la **Comisie în luna decembrie 2009 iar în 17.06.2010 au fost aprobate despăgubirile**, un timp record față de dosare de despăgubiri înregistrate la aceeași **dată care nu sunt nici în prezent soluționate!**

Așadar, funcția deținută de fiecare membru al comisiei implică, în primul rând, respectarea legii, susținerea interesului public și gestionarea onestă a banului public. Nu în ultimul rând, întreaga legislație aferentă restituirii proprietăților reglementează modalitatea de reparare, **prin acordare de despăgubiri** pentru abuzuri săvârșite în perioada regimului comunist, dar toate aceste măsuri **trebuie puse în aplicare fără a nedreptăți pe ceilalți titulari de drepturi.**

Mai precis, legiuitorul, prin ideea de reparație pentru acte abuzive din trecut, nu a acordat **puteri discreționare funcționarilor desemnați în cadrul Comisiei Centrale de Evaluare** în sensul validării unor rapoarte de evaluare absolut nerealiste. Faptul că raportul de evaluare poate fi, **fie validat, fie retrimis la evaluator pentru reevaluare** trebuia să atragă și mai mult implicarea, seriozitatea funcționarilor, membrii ai comisiei, inclusiv a numitului **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN.**

Aceștia și-au încălcat, negat și nesocotit tocmai obligația de statut ce presupunea analiza, dezbaterea asupra raportului de evaluare, astfel încât, DECIZIA bazată pe acest raport să fie riguroasă. Dar raportul a fost unul eronat grosolan supraevaluat în scopul îmbogățirii fără drept a cesionarului Rotaru Mihai așa încât, **acesta să aibă rezerve bănești pentru plata celor care l-au ajutat.** Sub acest aspect cercetările efectuate până în prezent au relevat că deputatul Olteanu Ioan și-a traficât influența la nivelul președintei A.N.R.P. contra sumei de 600.000 euro în interesul beneficiarului despăgubirii. Efectele acestor activități abuzive se răsfrâng asupra unei colectivități de persoane îndreptățite la despăgubiri, dar care a fost tratată doar formal, prin înregistrarea dosarului și lăsarea într-o așteptare nedeterminată.

O prezentare sintetică a acestor atribuții relevă faptul că membri Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, implicit TEODORESCU

CĂTĂLIN FLORIN, ar fi trebuit să execute următoarele activități prealabile validării raportului de evaluare prin care au statuat suma exorbitantă:

- verificarea stadiului dosarului anterior transmiterii acestuia la evaluator.

Dacă membrii Comisiei ar fi efectuat această verificare sumară atunci când au primit ordinea de zi ar fi constatat că dosarul a fost prematur introdus pe lista de ședință, deoarece clarificările solicitate de la Primăria Pitești nu au fost comunicate, așadar dosarul era incomplet și deci inapt pentru a fi transmis spre evaluare.

Din probele administrate a rezultat că **dosarul nr. 46076/CC/2009** a fost înregistrat la A.N.R.P. împreună cu alte șapte dosare. Potrivit dispozițiilor interne referitoare la procedura de soluționare a dosarelor acestea, fiind înregistrate în același timp, trebuiau să fie soluționate concomitent, dar s-a acordat prioritate **dosarului nr.46076/CC/2009**.

Fără ca această împrejurare să reprezinte în sine un abuz al membrilor comisiei, în contextul derulării faptelor prezintă relevanță așa cum se va arăta în cele ce urmează.

Astfel, deși s-a constatat că dosarul este incomplet și în acest sens s-au solicitat clarificări de la Primăria Pitești a fost inclus pe lista ședinței Comisiei și, ulterior, s-au solicitat clarificările. În aceste condiții, membrii Comisiei la primirea ordinii de zi și a dosarelor, constatând că dosarul nu este complet nu trebuiau să-l transmită evaluatorului, dar cu toate acestea l-au transmis. Acest aspect este însă unul minor pe lângă celelalte neregularități evidențiate în exercitarea atribuțiilor de către membrii Comisiei Centrale de Stabilire a Despăgubirilor și, deci și de către inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN.

- verificarea situației juridice a imobilului pentru care s-a propus acordarea de despăgubiri;

Dacă membrii Comisiei ar fi efectuat această verificare sumară atunci când au primit ordinea de zi ar fi constatat că terenul de 61.857 mp a fost comparat cu un teren de 350 mp.

Așadar, evaluarea efectuată de către **evaluator trebuia, în mod obligatoriu, să vizeze un teren similar.**

- asigurarea desfășurării activităților specifice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001 și a Legii nr. 247/2005;

Dacă membrii Comisiei ar fi efectuat această verificare sumară atunci când au primit ordinea de zi ar fi constatat că **terenul a fost evaluat prin metoda tehnică de comparare a vânzării neconformă Standardelor Internaționale de Evaluare.**

Trecând la certitudini dovedite pe baza datelor strânse prin administrarea de probe a rezultat că aceste verificări nu au fost făcute deoarece era dosarul unui protejat, ROTARU MIHAI, care a avut în cursul anului 2009 „inspirație” și simț al afacerilor și a cesionat drepturi litigioase în condiții a căroră transparență se pierde (**nu știe nici măcar Neațu Viorica Vana cum a găsit-o Rotaru Mihai!**), apoi ca urmare a unor **evaluări** extrem de favorabile realizate de către evaluator, validate de membrii comisiei care s-au folosit de autoritatea și decizia cu care au fost investiți în folosul acestuia, a obținut venituri considerabile, **fiind în prezent proprietar al unor terenuri și deținător de acțiuni.**

Activitatea desfășurată de inculpați a constatat într-un cumul infracțional prin care **bugetul public** a fost irosit și practic furat în interesul unei singure persoane beneficiare și favorite, consecința fiind nedreptățirea altor titulari de drepturi ale căror dosare de despăgubire nu au fost soluționate *și care nu puteau spera la așa supraevaluări dacă nu cunoșteau filiera.*

Se poate afirma că, matematic, cu această sumă se puteau acorda multiple despăgubiri maxime de 500.000 lei în cele peste 9000 dosare în care persoanele îndreptățite încă așteaptă!

Este relevant pentru a sublinia pericolul social al faptelor să subliniem că, potrivit datelor publice ale A.N.R.P., această instituție a plătit despăgubiri civile totale în cuantum de 391.408.564 lei în 2010, respectiv 249.882.000 lei în 2011, puțin peste dublul sumei acordate acestui beneficiar „norocos”, așa încât rezultă că **gestionarea banului public** fost concentrată și subordonată interesului privat al acestui beneficiar și altor câtorva favoriți.

În fața acestei realități de netăgăduit, cadrul faptic este completat prin declarațiile martorilor audiați, funcționari cu diverse atribuții la A.N.R.P. care au arătat expres că singurii care puteau aproba rapoartele de evaluare erau membrii C.C.S.D. a căror decizie era suverană:

- **Dinescu Diana Mariana care, audiată la data de 15.10.2015, a declarat că:** „Lucrez în cadrul A.N.R.P. din anul 2006 în funcția de consilier... mă ocupam cu soluționarea dosarelor de despăgubire care îmi erau repartizate. Ca atribuții, verificam dosarele repartizate pentru a constata dacă sunt complete, în vederea transmiterii lor către evaluator. Dacă constatam că un dosar nu este complet întocmeam adrese către instituția emitentă a dispoziției de acordare a despăgubirilor, către persoanele îndreptățite să obțină despăgubiri sau către diferite instituții ale statului. După ce dosarul era complet, completam o anexă, în format electronic în care menționam adresa imobilului care trebuia evaluat și suprafața acestuia. În continuare dosarul era fotocopiat și scanat de către consilieri anume desemnați, iar apoi era transmis către evaluator. Directorul Priboi Mihai Septimiu întocmea o anexă la contractul cadru de prestări servicii încheiat cu evaluatorul, în care erau trecute mențiunile făcute de mine în anexa completată în format electronic. După ce evaluatorul finaliza raportul de evaluare, acesta era depus la A.N.R.P. unde era verificat sub aspectul respectării obiectului evaluării și sub aspectul respectării standardelor internaționale de evaluare... Dacă persoana nu contesta raportul într-un termen de 30 de zile sau dacă declara că este de acord cu concluziile raportului de evaluare, acesta îmi era transmis și, după ce mai verificam încă o dată dosarul, îl introduceam pe ordinea de zi a ședinței

Comisiei Centrale a Stabilirii Despăgubirilor. Până la jumătatea anului 2007 dosarele care ne veneau de la primării nu erau complete și presupuneau un volum mare de muncă pentru a le completa în vederea transmiterii la evaluator. Având în vedere acest lucru, în anul 2007 a fost adoptată O.U.G. 81/2007 care a introdus controlul de legalitate exercitat de prefect asupra dispoziției primarului. După acest moment dosarele transmise A.N.R.P. erau mai complete și puteau fi transmise mult mai repede evaluatorului. La momentul adoptării ordonanței susmenționate, la A.N.R.P. erau înregistrate aproximativ 40.000 de dosare de despăgubire. După apariția ordonanței lucram în paralel atât dosarele înregistrate anterior acesteia cât și la cele nou înregistrate. Ordinea de soluționare a dosarelor de despăgubire era stabilită de Comisia Centrală. Aceasta era cea care putea să aprobe cazurile speciale, în baza cererilor persoanelor îndreptățite de soluționare cu prioritate a dosarelor.

Începând cu anul 2010 au apărut foarte multe persoane, cesionare de drepturi litigioase, modă care anterior a existat într-o foarte mică măsură, fapt ce a creat nemulțumiri în rândul colegilor mei datorită faptului că aceste persoane erau cei mai insistenți în rezolvarea cu prioritate a dosarelor lor. Persoanele cesionare de drepturi litigioase erau de multe ori cam aceleași. **Modul în care aceste persoane făceau presiuni pentru rezolvarea dosarelor lor era obținerea de audiențe la conducerea A.N.R.P. (președinte, vicepreședinți, directori).** De multe ori, în urma audiențelor, eram întrebată de directorul Priboi Mihai despre motivele nesoluționării unui anume dosar.(...) cât și de o altă persoană din conducerea A.N.R.P., dar nu mai rețin cine, cred că unul din vicepreședinți, lucru care mi s-a părut ciudat. **Aceste două dosare le-am trimis retur, o dată primăriei și o dată prefecturii încât, din punctul meu de vedere, nu făceau obiectul Legii 10/2001.** După ce dosarele au revenit la A.N.R.P., deși eu mi-am menținut punctul de vedere, directorul Priboi Mihai mi-a solicitat să îl trimit la evaluare, lucru pe care l-am făcut. Înainte ca dosarele să intre pe ordinea de zi a ședinței Comisiei Centrale am făcut mențiune în tabelele de ședință că

terenul pentru care au fost propuse despăgubiri nu face obiectul Legii 10 și am subliniat faptul că îmi mențin punctul de vedere din adresele de retur a dosarelor. Cu toate acestea, Comisia Centrală a decis acordarea de despăgubiri. **Numele de Rotaru Mihai îmi este cunoscut, l-am auzit vehiculat de colegii mei în perioada 2009 - 2010.** Despre acesta am auzit că ar fi avut dosare de despăgubire la A.N.R.P., dar nu cunosc alte detalii”.

- **Munteanu Sorin Ionuț care, audiat la data de 16.10.2015, a declarat că:** „Lucrez în cadrul A.N.R.P. din anul 2004 și am deținut succesiv funcțiile de coordonator al Serviciului Control, consilier în cadrul Serviciului de acordare a despăgubirilor, coordonator și șef serviciu în cadrul aceluiași serviciu, iar în prezent sunt consilier. În perioada 2009 - 2010 eram șef serviciu în cadrul Serviciului de acordare a despăgubirilor din Direcția pentru aplicarea Legii 10/2001. Atribuțiile mele de serviciu erau următoarele: coordonarea activității secretariatului Comisiei Centrale, care includea preluarea dosarelor de la instituțiile care le trimiteau către A.N.R.P., respectiv de la prefecturi, analiza și avizarea dosarelor respectiv a deciziilor emise de către comisie, participarea la ședințele Comisie Centrale, participarea la întocmirea mapelor de ședință, oferirea de informații către persoanele îndreptățite în cadrul programului cu publicul. După ce un dosar de despăgubire era înregistrat la A.N.R.P., în funcție de categoria din care făcea parte, era repartizat de către directorul Priboi Mihai unui consilier. Consilierul analiza dosarul, în funcție de situația juridică. Interesa imposibilitatea restituirii în natură a imobilului și eventualele acte ce trebuiau depuse în completare, în vederea soluționării cererii (certificate de moștenitor, date suplimentare privind situația juridică, situația despăgubirilor acordate cu ocazia exproprierilor, situația despăgubirilor acordate de către alte state care aveau acord cu România, despăgubiri acordate în temeiul Legii 112/1995, incidența în speță a prevederilor art. 8 din Legea 10 privind situarea terenurilor în intravilan/extravilan la data depunerii notificării ori la data exproprierii). Dacă dosarul era complet, consilierul completa o anexă în format electronic, în baza de

date internă a A.N.R.P. și îl trimitea la evaluare. Înainte era fotocopiat și scanat, în vederea transmiterii către evaluator. De aceste proceduri se ocupau persoane anume desemnate. Persoana care se ocupa de transmiterea dosarului în format electronic și a altor documente către evaluator era Nițu George. După ce evaluatorul întocmea raportul de evaluare, îl înregistra la A.N.R.P., apoi acesta era transmis unor consilieri care aveau atribuții de evaluare a respectării obiectului raportului. Persoanele care se ocupau de acest lucru au fost Nistor Alina și Iacob Simona. Raportul mai era verificat și de către Vișoiu Gheorghe sub aspectul respectării standardelor internaționale de evaluare. Acesta nu se putea pronunța asupra prețului stabilit de evaluator. **După ce raportul de evaluare era verificat, acesta era predat consilierului de caz în vederea supunerii atenției Comisie Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.** Dosarul era introdus într-un tabel care conținea numărul de dosar, obiectul dosarului, suma din raportul de evaluare, situația despăgubirilor acordate la momentul preluării imobilului în proprietatea statului, eventuale observații ale consilierului, eventuale observații ale evaluatorului Vișoiu Gheorghe, categoria din care făcea parte dosarul și numele consilierului care l-a introdus în ședință. **După ce Comisia Centrală aproba mapa ce cuprindea rubricile cu dosarele introduse în ședință** se proceda la redactarea și avizarea deciziilor în vederea transmiterii către persoanele îndreptățite (...). **În prima parte a activității mele nu am observat o pondere însemnată a depunerii de contracte de cesiune de drepturi litigioase, acesta situație s-a amplificat considerabil în perioada când președinta A.N.R.P. era Dumitrean Crinuța.** Am constatat că apăruseră cam aceleași persoane care erau cesionare de drepturi litigioase. Au fost situații în care conducerea A.N.R.P. se interesa în mod special de dosarele persoanelor cesionare de drepturi litigioase, înainte ca acestea să intre în ședințele Comisiei, ori se interesa de un anumit dosar cu privire la care constatam ulterior că se depunea contract de cesiune. Exista la nivelul A.N.R.P., în cadrul procedurilor interne de lucru, o reglementare a situației în care, în măsura în care un dosar era aprobat de

către comisie pe numele persoanei îndreptățite și ulterior la dosar era depus contractul de cesiune, emiterea deciziei trebuia să se facă pe numele cesionarului. **Pe IOAN OLTEAN l-am văzut în sediul A.N.R.P. în mai multe rânduri, cu ocazia vizitelor pe care acesta le făcea președintei Dumitrean Crinuța.** Au existat situații când anumite dosare au intrat în ședința Comisiei cu obiecțiuni din partea consilierilor de caz sau a expertului evaluator al A.N.R.P. și cu toate acestea ele au fost aprobate. Menționez în acest sens dosarele nr. 4307/CC/, 4313/CC și 21288/CC. De acestea îmi aduc aminte în acest moment. **Numele de Rotaru Mihai îmi este cunoscut, a avut un dosar de despăgubire la A.N.R.P., în calitate de cesionar de drepturi litigioase, dosar care a făcut obiectul unei verificări din partea Curții de Conturi. Țin minte că în acest dosar am avizat o adresă prin care se cereau lămuriri privind situația juridică a imobilului, în vederea completării dosarului, la acea dată eu fiind șef de serviciu. Nu cunosc alte amănunte în legătură cu aprobarea dosarului. În cadrul discuțiilor purtate de colegii mei se vehicula ideea că Rotaru Mihai ar avea mai multe dosare la A.N.R.P. prin interpuși, dar nu pot preciza cu certitudine dacă acest lucru este adevărat...”**

Faptele de abuz în serviciu sunt dovedite și rezultă inclusiv din următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de ședință al Comisiei Centrale de Stabilire a Despăgubirilor din data de 17.06.2010 în care a fost aprobat în unanimitate, de către toți cei 7 (șapte) membri, raportul de evaluare pentru stabilirea despăgubirilor, raportul Curții de Conturi a României, poziția membrilor comisiei care în ședința de aprobare nu au avut obiecțiuni, **declarațiile martorilor:**

- **Bică Mihai** care a precizat cu ocazia audierii în dosar 393/P/2013 că procedura derulată la nivelul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a **cărei decizie de a aproba raportul evaluatorului era suverană:** „...în perioada 2009 - 2013 a fost angajat al A.N.R.P., iar până în luna octombrie 2013 a fost director al Direcției pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din

domeniul restituirii proprietății funciare (Direcția funciară). În această calitate avea ca atribuții de serviciu: semnarea mapelor de ședință, coordonarea serviciului petiții și relații cu publicul și serviciul control. În perioada 2010 - 2011, deși Serviciul despăgubiri era coordonat de către vicepreședintele DIACOMATU SERGIU IONUȚ. ...**După întocmirea raportului de evaluare, acesta era transmis către Serviciul Despăgubiri din cadrul A.N.R.P., serviciu care îl propunea pentru următoarea întrunire a C.C.S.D. Odată ajuns în comisie, dosarul era fie aprobat, fie transmis spre reevaluare dacă membrii comisiei aveau neclarități cu privire la sumă și modul de întocmire a raportului de evaluare.** În momentul în care raportul de evaluare era aprobat de către Comisie se proceda la redactarea deciziei de către fiecare consilier care avusese anterior în lucru dosarul. Decizia era semnată de către președintele instituției, de vicepreședintele, de directorul acestei instituții, de Șeful serviciului despăgubiri, de un consilier care se ocupa de raportul de evaluare și de altul care verifica conformitatea standardelor de evaluare folosite de către evaluator. **Semnăturile aveau doar o valoare administrativă pe respectiva decizie, neputându-se interveni în legătură cu suma stabilită ca despăgubire sau beneficiar;**

- **Stanciu Angelica Georgeta, audiată la data de 19.10.2015, Iacob Simona, audiată la data de 14.10.2015 și Vasilescu Luminița, audiată la data de 20.10.2015,** care au detaliat atribuțiile pe care le au în legătură cu soluționarea dosarelor de despăgubire și care au declarat expres că, numai C.C.S.D. aproba dosarul de despăgubire, că cesionarii de drepturi litigioase erau cam aceeași.

Sub acest aspect, din depozițiile martorilor menționați a rezultat că: în calitate de consiliere în cadrul C.C.S.D. le erau repartizate dosare de despăgubire și se indica obiectul evaluării, după care documentația în format electronic era trimisă evaluatorului desemnat...când evaluatorul depunea raportul de evaluare verificarea raportului sub aspectul respectării standardelor internaționale de evaluare era în sarcina numitului Vișoiu Gheorghe, iar Nistor Alina și Iacob

Simona verifica dacă expertul a respectat obiectul evaluării așa cum i-a fost transmis...**C.C.S.D. era cea care aproba dosarul de despăgubiri și cea studia dosarul de despăgubire...în 2010 - 2011 persoanele care aveau calitatea de cesionari de drepturi litigioase erau c-am aceeași...o parte din colegi erau iritați de numărul mare de cesionari de drepturi litigioase întrucât se crea impresia că angajații A.N.R.P. practic munceau pentru interesele acestora....l-am văzut pe IOAN OLTEAN la sediul A.N.R.P. în câteva rânduriam auzit de la colegi că IOAN OLTEAN venea în A.N.R.P....;**

- **Daia Ana Maria Mădălina, care audiată la data de 13.10.2015, a declarat:** din 01.04.2010 a deținut funcția de șef serviciu pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor iar în anul 2009 – 2010 i-a fost repartizat dosarul de despăgubire nr. 46076/CC ca urmare a aprobării de către C.C.S.D. a cererii de tratare cu prioritate a acestui dosar formulată de către Neațu Viorica...iar ulterior aprobării acestei cereri de tratare cu prioritate a fost înregistrat contractul de cesiune drepturi litigioase încheiat între Rotaru Mihai și Neațu Viorica...a constatat că dosarul nu este complet și a solicitat lămuriri Primăriei Municipiului Pitești...după primirea completărilor a întocmit demersurile necesare pentru transmiterea dosarului expertului desemnat de către C.C.S.D. Acest expert a fost desemnat în cadrul ședinței în care s-a aprobat cererea de soluționare cu prioritate a dosarului...raportul de evaluare întocmit de evaluator era verificat de către Vișoiu Gheorghe....iar C.C.S.D. era cea care decidea dacă emite decizia pe baza raportului de evaluare sau solicită refacerea raportului...decizia reprezentând titlul de despăgubire trebuia semnată de toți membrii C.C.S.D. și era înaintată pe bază de proces verbal de predare - primire Cabinetului Președintelui A.N.R.P. în vederea comunicării persoanei îndreptățite...**Rotaru Mihai figura ca cesionar de drepturi litigioase și avea mai multe dosare de despăgubire;**

- **Petrescu Simona care, audiată la data de 14.10.2015, a declarat că:** analiza din punct de vedere juridic existența tuturor documentelor din care reieșea că dosarul de despăgubire este complet...dacă nu era complet puteam solicita

lămuriri instituției emitente a dispoziției de despăgubire, persoanei îndreptățite la despăgubire, altor instituții...apoi se pregătea prin scanare, xeroxare pentru a fi trimis evaluatorului...rapoartele de evaluare întocmite erau verificate de către Vișoiu Gheorghe, expert evaluator A.N.R.P...dosarele aflate pe rolul A.N.R.P. erau soluționate în ordinea înregistrării lor începând cu anul 2008, cu excepția celor care aveau aprobate cereri de soluționare cu prioritate....**pe OLTEAN IOAN l-am întâlnit în perioada 2010 – 2011 în A.N.R.P. când m-am întâlnit cu el în lift.**

x

Sunt îndeplinite toate condițiile legale iar motivele pe care le vom dezvolta în continuare sunt **argumente insurmontabile** care relevă existența temeiurilor pentru luarea măsurii arestării preventive față de **inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN**.

Din probele administrate în cauză până în acest moment al urmăririi penale rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor.

Pentru infracțiunile reținute, conform art. 223, alin. 2 din Cod procedură penală, legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani și pe baza evaluării gravității concrete a faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere, precum și a împrejurărilor concrete privind persoana inculpaților, considerăm că privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, o stare de pericol reală și actuală, faptele fiind de o maximă gravitate întrucât au vizat siguranța bugetului public alocat măsurilor reparatorii, problemă stringentă a României, aspru sancționată de C.E.D.O.

În absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate a celor acuzați de fapte de o asemenea gravitate poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen.

Într-o cauză similară, prin încheierea nr. 1016 din 22.11.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, s-a dispus arestarea preventivă a membrilor C.C.S.D. pentru același gen de infracțiuni comise în legătură cu aprobarea dosarului de despăgubire al cesionarului Gheorghe Stelian pentru despăgubiri supraevaluate în cuantum de 263.327.559 lei, echivalentul a 61.714.021,6 euro.

x

Măsura arestării preventive răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate, nicio altă măsură, la acest moment, neputând îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipzirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate. Este incontestabil că fenomenul corupției reprezintă o amenințare pentru democrație și drepturile omului, care erodează principiul echității și al justiției sociale, punând în pericol însăși stabilitatea instituțiilor democratice și a fundamentelor morale ale societății. Totodată, instituția legiuitoare pe care o reprezintă **deputatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** este **un serviciu public, de autoritate și legalitate care necesită comportament demn și responsabil.**

Ori, în prezenta cauză, urmărirea penală efectuată ne obligă să analizăm particularitățile și consecințele unor fapte de abuz în serviciu săvârșite de către funcționari desemnați cu exercițiul autorității publice. **Distinct de semnificația cu caracter general a abuzului în serviciu**, trebuie avute în vedere aspectele concrete rezultate din comiterea faptei pentru care au fost formulate acuzații

penale, așa încât apreciem că se impune luarea măsurii arestării preventive și datorită următoarelor motive:

- indiferența profesională și superficialitatea în îndeplinirea atribuțiilor de care au dat dovadă inculpații, puse în evidență de validarea unor despăgubiri exorbitante fără un minim efort de verificare a documentelor depuse la dosar,
- alterarea prestigiului A.N.R.P. și, implicit, a instituțiilor publice pe care le reprezentau membri, întrucât facilitarea obținerii unei despăgubiri exorbitante are potențialul de a oferi beneficiarilor soluțiilor încrederea că e o afacere profitabilă cesiunea de drepturi litigioase, cu consecința sporirii gradului de vulnerabilitate a **sistemului de reparație**,
- disprețul manifestat față de solicitanții ale căror dosare de despăgubiri au rămas nesoluționate sunt de natură să potențeze efectele negative produse, prin creșterea riscului de popularizare în masă a ideii că reparația pentru abuzul asupra proprietății s-ar putea obține tot printr-un abuz.

Față de considerentele arătate, apreciem că luarea măsurii arestării preventive este proporțională cu acuzația adusă inculpaților și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia și, în consecință, în temeiul **prevederilor art.72 alin.2 din Constituția României și ale art. 195 alin. 1 și 2 din Regulamentul Camerei Deputaților**, apreciem că se impune încuviințarea arestării preventive a deputatului: **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** –

[REDACTED], de cetățenie română, fără antecedente penale, față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală în prezenta cauză prin ordonanța din data de **26.11.2015**, cercetat pentru comiterea infracțiunii de **abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, faptă

prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod pen. și art. 309 din Cod pen.

Prezentul referat împreună cu dosarul cauzei, în copie certificată, se înaintează Parlamentului României - Camera Deputaților.

***PROCUROR ȘEF SECȚIE,
GHEORGHE POPOVICI***

***PROCUROR,
DANA BELCIUG***